

Rzeszów, 2018-05-15

IK.7731.3.2017

**Pan
Paweł Patronik**

***Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego w Sanoku***

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 84a ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. poz. 1332 z póź. zm.), zwanej dalej Prawo budowlane, oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092), w dniach 22 i 28 listopada 2017r. zespół kontrolerów w składzie:

1. Dariusz Lonc – ekspert nadzoru budowlanego, kierownik zespołu,
2. Natalia Włodyka – ekspert nadzoru budowlanego, członek zespołu,

przeprowadzili kontrolę problemową Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sanoku z siedzibą przy Al. Wojska Polskiego 74, 38-500 Sanok, zwanego dalej PINB w Sanoku.

Kontrolą objęto działania PINB w Sanoku w obszarze prowadzenia kontroli obowiązkowych. W/w kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2016r. do 30 września 2017r.

Osobą odpowiedzialną jest Pan Paweł Patronik, który od 1.01.2018r. pełni funkcję kierownika jednostki kontrolowanej i został powołany na stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sanoku przez Starostę Sanockiego.

I. Ocena ogólna.

Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność PINB w Sanoku w obszarze prowadzenia kontroli obowiązkowych.

W okresie od 01.01.2016r. do 30.09.2017r. w PINB Sanoku przeprowadzono łącznie 32 kontroli obowiązkowych spełniających kryteria niniejszej oceny.

Sprawy były rejestrowane w teczkach oznaczonych: PINB/5121/.. /.. /2016 oraz PINB/5121/.. /2016.

Oceniając działalność PINB w kontrolowanym okresie wybrano 16 protokołów kontroli obowiązkowych (50%).

Kontrolą objęto protokoły kontroli obowiązkowych w sprawach:

PINB/5121/4/1/2016; PINB/5121/2/10/2016; PINB/5121/2/26/2016;
PINB/5121/5/12/2016; PINB/5121/1/30/2016; PINB/5121/1/27/2016;

PINB/5121/2/54/2016;
PINB/5121/1/52/2016;
PINB/5121/1/66/2016;
PINB/5121/3/32/2017.

PINB/5121/1/43/2016;
PINB/5121/7/28/2016;
PINB/5121/1/23/2017;

PINB/5121/1/47/2016;
PINB/5121/1/62/2016;
PINB/5121/7/26/2017;

II. Oceny częściowe.

1. Pozytywnie ocenia się przestrzeganie terminów wymaganych art. 59c ust. 1. Prawa budowlanego.

Z dokumentów zalegających w aktach spraw wynika, że PINB w Sanoku przestrzega terminów przeprowadzania i zawiadamiania o kontroli obowiązkowej określonych w art. 59c ust 1 Prawa budowlanego. Protokoły sporządzane są bezpośrednio po kontroli. Inwestor o terminie kontroli informowany jest w dniu złożenia wniosku (w aktach sporządzane są stosowne „Notatki służbowe” na w/w okoliczność) lub poprzez wysyłane zawiadomienie pisemne.

2. Pozytywnie ocenia się posiadanie upoważnień oraz uprawnień budowlanych przez osoby prowadzące kontrole.

W PINB w Sanoku wszystkie kontrole obowiązkowe przeprowadzone zostały przez 2 pracowników, posiadających stosowne uprawnienia budowlane. Osoby te posiadały upoważnienia do przeprowadzania obowiązkowych kontroli oraz zatrudnione są w PINB w Sanoku. W dwóch przypadkach PINB/5121/4/1/2016, PINB/5121/1/43/2016 udział w kontroli brał pracownik PINB w Sanoku nie posiadający uprawnień budowlanych i upoważnienia do przeprowadzenia kontroli – przy udziale osoby uprawnionej.

Kierownik jednostki kontrolowanej oraz osoba posiadająca upoważnienie do przeprowadzenia kontroli obowiązkowych posiadają uprawnienia budowlane.

3. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się wykonywanie protokołu na wzorze przewidzianym przepisami oraz kompletność jego wypełniania.

Wszystkie protokoły kontroli obowiązkowych sporządzane są w systemie RKO.

W odniesieniu do uwag stwierdzonych przez zespół kontrolny podczas analizy w/w spraw, kontrolowany wyjaśnił:

1. W okresie przeprowadzenia kontroli PINB/5121/4/1/2016 i PINB.5121.1.43.2016 uczestnicząca Pani Alicja Lachiewicz odbywała staż w Inspektoracie z uwagi na braki kadrowe (urlopy pracowników, chorobowe inne zaplanowane kontrole) została skierowana z osobą posiadającą uprawnienia budowlane do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych. Pani Alicja Lachiewicz nie posiada uprawnień budowlanych i upoważnienia do przeprowadzania kontroli.

2. W sprawie znak: PINB.5121.2.10.2016 w protokole kontroli obowiązkowej w pkt. 2 omyłkowo wpisano kategorię obiektu budowlanego, którym był przepust. Prawidłowa kategoria obiektu powinna być określona jako XXVIII.
3. W sprawach znak: PINB/5121/4/1/2016, PINB.5121.5.12.2016, PINB.5121.1.30.2016 i PINB.5121.1.43.2016 nie wykreślono jednej z opcji „bez uwag” lub „z uwagami” ze względu, że Inwestor uczestniczący w kontroli nie zgłaszał żadnych uwag.
4. W sprawach znak: PINB.5121.2.10.2016, PINB.5121.2.26.2016, PINB.5121.1.30.2016, PINB.5121.1.52.2016, PINB.5121.1.47.2016, PINB.5121.1.52.2016, PINB.5121.1.62.2016, PINB.5121.1.66.2016, PINB.5121.1.23.2017 i PINB.5121.7.26.2017 kontrolujące osoby nie wypełniły pkt. 9 pozostawiając potwierdzenie nadawania się do użytkowania obiektu Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w wydanej decyzji na użytkowanie.
5. W sprawach znak: PINB5121.1.43.2016, PINB.5121.1.47.2016, PINB.5121.1.52.2016, PINB.5121.1.62.2016, PINB.5121.1.66.2016, PINB.5121.1.23.2017 i PINB.5121.7.26.2017 organ nie wypełnił pkt 10 protokołu ze względu, że osoby uczestniczące w kontroli nie zgłaszały uwag. W takich sytuacjach nie wypełniano pkt 10 bądź wpisywano „brak uwag”.
6. W sprawie znak: PINB.5121.1.27.2016 przedmiotem kontroli była rozbudowa pawilonu handlowego z powiązаныmi elementami przebudowanymi, który zgodnie z pozwoleniem na budowę został rozbudowany i przebudowany.
7. W sprawie PINB.5121.1.30.2016 przedmiotem kontroli była rozbudowa i nadbudowa istniejących budynków biurowych o część administracyjno biurową objęta pozwoleniem na budowę wydanym przez Starostę Sanockiego.
8. W sprawie znak: PINB.5121.2.10.2016 w pkt 8.2.f protokołu w odbieranym do użytkowania przepuszczeniu omyłkowo zaznaczono „zgodnie”, powinno być zaznaczone „nie dotyczy”.
9. W sprawie znak: PINB.5121.2.26.2016 w pkt 2 protokołu wpisano nazwę zgodnie z udzielonym pozwoleniem na budowę „wykonanie budynku handlowego spożywczo-przemysłowego”. W punkcie 7 podano nr rejestru PINB.5121.26.2016 powinno być PINB.5121.2.26.2016.
10. W sprawie znak: PINB.5121.5.12.2016 w pkt 8.2. a i b protokołu zaznaczono „nie dotyczy” ze względu że odbieranym obiektem budowlanym był podziemny zbiornik magazynowy na gaz płynny nie będący obiektem kubaturowym i nie posiadający powierzchni zabudowy.
11. W sprawie znak: PINB.5121.2.54.2016 w pkt 8.3 protokołu zaznaczono „nie dotyczy” omyłkowo powinno być zaznaczone „Tak”.
12. W sprawie znak: PINB.5121.1.30.2016 termin przeprowadzenia kontroli obowiązkowej według pkt 4 to 10 czerwiec 2016r protokół sporządzono w dniu 14 czerwiec 2016r, w sprawie znak: PINB.5121.1.43.2016 termin przeprowadzenia kontroli obowiązkowej według pkt 4 to 29 lipiec 2016r protokół sporządzono w dniu 1 sierpnia 2016r.

4. **Pozytywnie ocenia się dokumentowanie potwierdzania przekazania egzemplarza protokołu inwestorowi zgodnie z art. 59d ust 1 i 1a Prawa budowlanego.**

Wszystkie protokoły kontroli obowiązkowych zostały przekazane inwestorowi bądź pełnomocnikowi inwestora, posiadającemu stosowne pełnomocnictwo w sposób poprawny. Potwierdzenie powyższego znajdowało się na „Potwierdzeniu odbioru dokumentów”.

5. **Pozytywnie ocenia się kompletność podpisów osób uczestniczących w kontroli.**

Wszystkie protokoły kontroli obowiązkowych zostały podpisane przez osoby uczestniczące w kontroli.

6. **Odstąpiono od oceny dołączania załączników i dokumentacji fotograficznej do protokołów kontroli obowiązkowych.**

Żaden z kontrolowanych protokołów nie zawierał informacji o załącznikach.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i sformułowanych ocen, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień zaleca się:

1. Rzetelne i precyzyjne sporządzanie protokołów z kontroli obowiązkowych poprzez dokładne wypełnianie wszystkich punktów protokołu.
2. Dokładne określanie w protokołach obiektu budowlanego lub jego części, która podawana jest kontroli obowiązkowej.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń oraz wykorzystaniu wniosków lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich nie podjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń i wniosków.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, dlatego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

PODKARPAŃSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO

mgr inż. arch. Ryszard Witek

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)