

Rzeszów, 2018-09-07

**IK.7731.3.2018**

**Pan  
Grzegorz Witek**

*Powiatowy Inspektor Nadzoru  
Budowlanego w Strzyżowie*

38-100 Strzyżów  
ul. Przeclawczyka 15

### **WYSTAPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 88a ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 1202), zwanej dalej Prawo budowlane, oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092), w dniach 29 maja 2018r. i 5 czerwca 2018r. zespół kontrolerów w składzie:

1. Zofia Rzeszutek – starszy specjalista, kierownik zespołu,
2. Dariusz Lonc – ekspert nadzoru budowlanego, członek zespołu,

przeprowadzili kontrolę problemową Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Strzyżowie z siedzibą przy ul. Przeclawczyka 15, 38-100 Strzyżów, zwanego dalej PINB w Strzyżowie

Kontrolą objęto działania PINB w Strzyżowie w obszarze prowadzenia kontroli obowiązkowych. W/w kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2017r.

Osobą odpowiedzialną jest Pan Grzegorz Witek, który pełni funkcję kierownika jednostki kontrolowanej i został powołany na stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Strzyżowie przez Starostę Strzyżowskiego

#### **I. Ocena ogólna.**

**Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność PINB w Strzyżowie w obszarze prowadzenia kontroli obowiązkowych.**

W okresie od 01-01-2016r. do 31-12-2017r. w PINB Strzyżowie przeprowadzono łącznie 27 kontroli obowiązkowych spełniających kryteria niniejszej oceny, w tym 11 kontroli w 2016r. i 16 kontroli w 2017r.

Sprawy były rejestrowane w teczках oznaczonych:

- PINB.5121. ... .2017
- PINB.5121. ... .2016
- PINB-7353/ ... /2015

Oceniając działalność PINB w Strzyżowie w kontrolowanym okresie wybrano 8 protokołów kontroli obowiązkowych (3 protokoły z 2016r. i 5 protokołów z 2017r.), co stanowi, co stanowi: **29,63%** z wszystkich protokołów kontroli obowiązkowych, odpowiednio 27,27% protokołów z 2016r. i 31,35% protokołów z 2017r.

Kontrolą objęto protokoły kontroli obowiązkowych w sprawach (nr protokołu RKO):

- 2016r.:
  1. PINB-7353/227/2015 (PKO/POK/19/A/39/16)
  2. PINB.5121.3.2016 (PKO/POK/19/A/332/16)
  3. PINB.5121.9.2016 (PKO/POK/19/A/675/16)
  
- 2017r.:
  1. PINB.5121.2.2017 (PKO/POK/19/A/58/17)
  2. PINB.5121.5.2017 (PKO/POK/19/A/197/17)
  3. PINB.5121.8.2017 (PKO/POK/19/A/414/17)
  4. PINB.5121.12.2017 (PKO/POK/19/A/624/17)
  5. PINB.5121.16.2017 (PKO/POK/19/A/996/17)

## **II. Oceny częściowe.**

### **1. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się przestrzeganie terminów wymaganych art. 59c ust. 1. Prawa budowlanego.**

Z dokumentów zalegających w aktach spraw wynika, że PINB w Strzyżowie przestrzega terminów przeprowadzania i zawiadamiania o kontroli obowiązkowej określonych w art. 59c ust 1 Prawa budowlanego, za wyjątkiem sprawy znak: PINB-7353/277/2015 – w zakresie zawiadomienia o terminie kontroli obowiązkowej.

W/w sprawie organ nie zawiadomił inwestora o kontroli obowiązkowej w terminie siedmiu dni od daty uzupełnienia wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie. Organ przekroczył termin zawiadomienia o kontroli obowiązkowej o 5 dni.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

*„Po uzupełnieniu wniosku, w dniu 23.12.2015r. tj. przedłożeniu brakującego dokumentu inwestor poprosił ustnie o wyznaczenie terminu kontroli obowiązkowej na dzień 12.01.2016r. w związku z okresem świąteczno-noworocznym i niemożliwością udziału w kontroli w innym terminie. W związku z tym, że termin kontroli obowiązkowej został ustalony z inwestorem w siedzibie inspektoratu w dniu uzupełnienia wniosku o pozwolenie na użytkowanie, nie było konieczności dodatkowo wysłać pocztą zawiadomienia na piśmie. Na okoliczność tą spisana została stosowna notatka służbowa i dołączona do akt sprawy znak: PINB-7353/227/2015”.*

## **2. Pozytywnie ocenia się posiadanie upoważnień oraz uprawnień budowlanych przez osoby prowadzące kontrole.**

Wszystkie kontrole obowiązkowe przeprowadzone zostały przez dwóch pracowników PINB w Strzyżowie.

Kontrole przeprowadzone zostały przez: P. Grzegorza Witka, P. Edmunda Gąterskiego i P. Grzegorza Sarnę. Wszystkie te osoby posiadają uprawnienia budowlane.

Upoważnienia do przeprowadzania obowiązkowych kontroli posiadają P. Edmund Gąterski oraz P. Grzegorz Sarna natomiast P. Grzegorz Witek, jako kierownik jednostki kontrolowanej, działa na podstawie powołania przez Starostę Strzyżowskiego na stanowisko PINB w Strzyżowie.

## **3. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się wykonywanie protokołu na wzorze przewidzianym przepisami (lub systemem RKO) oraz kompletność jego wypełnienia.**

Wszystkie protokoły kontroli obowiązkowych sporządzane są w systemie RKO.

3.1. W protokołach kontroli obowiązkowej w sprawach znak: PINB-7353/227/2015, PINB.5121.3.2016, PINB.5121.9.2016, PINB.5121.2.2017, PINB.5121.5.2017, PINB.5121.8.2017, PINB.5121.12.2017, PINB.5121.16.2017 organ nie wypełnia pkt. 6.2 ÷ 6.4 dotyczących danych osób pełniących funkcje techniczne na budowie.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

*„W protokołach kontroli obowiązkowej (..), pkt. 6.2 – 6.4 wypełniony został poprzez wstawienie znaku „x” dlatego, że sugerując się zapisem istniejącym na wypełnianym druku „przy udziale”, w przypadku nieobecności osób funkcyjnych w prowadzonej kontroli obowiązkowej nie ma potrzeby podawać ich danych. Również zgodnie z zapisem zawartym w art. 59d ust. 2 ustawy Prawo budowlane, cyt. „wzór protokołu powinien obejmować w szczególności informacje dotyczące danych osobowych osób uczestniczących w kontroli ...”. Nie oznaczało to jednak, że kontrolowana inwestycja realizowana była bez ich ustanawiania (...).”*

3.2. W protokole kontroli obowiązkowej w sprawach znak: PINB. 5121.3.2016, PINB.5121.9.2016, PINB.5121.8.2017 organ w pkt. 8.7 wskazuje, że obiekt zrealizowano bez nieistotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego w sytuacji gdy do akt sprawy załączone jest oświadczenie kierownika budowy z wyszczególnionymi nieistotnymi odstępstwami oraz kopie rysunków z naniesionymi zmianami.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

*„(...) takie wskazanie wynikało z przyjętej interpretacji, że jeżeli przed wystąpieniem z wnioskiem przez inwestora o wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego zostało naniesione na zatwierdzonym projekcie budowlanym i kopie rysunków wraz z opisem zostały dołączone do wniosku, a innych zmian nieistotnych podczas kontroli nie stwierdzono, nie ma konieczności wpisywania tych zmian do protokołu.”*

3.3. W protokole kontroli obowiązkowej w sprawach znak: PINB. 5121.3.2016, PINB.5121.9.2016, PINB.5121.2.2017, PINB.5121.5.2017, PINB.5121.8.2017, PINB.5121.16.2017 organ w pkt. 8.8a wskazuje, że zrealizowano obiekt lub jego część przeznaczoną do użytkowania, natomiast w pkt. 8.8b nie określa tego obiektu lub jego części przeznaczonej do użytkowania oraz w pkt. 8.5 nie określa robót budowlanych pozostałych do wykonania.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

*„Wskazanie odpowiedzi „tak” w pkt. 8.8a w wymienionych 6 protokołach kontroli obowiązkowych, wynikało z mylnego zrozumienia interpretacji sensu pierwszej części pytania i dlatego odpowiedź dotyczyła całego obiektu zakończonego”.*

#### **4. Pozytywnie ocenia się prawidłowość określania i zakwalifikowania obiektu poddanego kontroli.**

We wszystkich protokołach kontroli obowiązkowych prawidłowo określono i zakwalifikowano do właściwej kategorii obiektów budowlanych, kontrolowany obiekt.

#### **5. Pozytywnie ocenia się kompletność podpisów osób uczestniczących w kontroli.**

Wszystkie protokoły kontroli obowiązkowych zostały podpisane przez osoby uczestniczące w kontroli.

#### **6. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się dokumentowanie potwierdzania przekazania egzemplarza protokołu inwestorowi zgodnie z art. 59d ust 1 i 1a Prawa budowlanego.**

PINB w Strzyżowie przekazuje inwestorowi protokół z kontroli obowiązkowej wraz ze zwrotem dokumentów załączonych do wniosku o pozwolenie na użytkowanie. Powyższe potwierdza inwestor stosowną adnotacją na kopii pozwolenia na użytkowanie znajdującej się w aktach sprawy PINB. W 4 sprawach (znak: PINB-7353/227/2015, PINB.5121.3.2016, PINB.5121.5.2017, PINB.5121.16.2017), protokół został przekazany inwestorowi ze zwłoką wynoszącą od 8 do 15 dni.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

*„W wyszczególnionych w tym punkcie wszystkich sprawach inwestorzy otrzymali po 1 egz. protokołu kontroli obowiązkowej łącznie z kompletem dokumentów, co potwierdzili podpisem na kopii decyzji o pozwoleniu na użytkowanie”.*

#### **7. Odstąpiono od oceny dołączania załączników i dokumentacji fotograficznej do protokołów kontroli obowiązkowych.**

Żaden z kontrolowanych protokołów nie zawierał informacji o załącznikach.

#### **ZALECENIA POKONTROLNE**

Wobec dokonanych ustaleń i sformułowanych ocen, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień zaleca się:

1. Przestrzeganie zasady, aby w ciągu 7 dni od dnia wpływu wniosku o pozwolenie na użytkowanie inwestor został zawiadomiony o terminie przeprowadzenia kontroli obowiązkowej lub poinformowany o niekompletności wniosku bądź stwierdzonych brakach i nieścisłościach, i wezwany do jego uzupełnienia.
2. Rzetelne i precyzyjne sporządzanie protokołów z kontroli obowiązkowych poprzez dokładne wypełnianie wszystkich punktów protokołu.
3. Przekazywanie inwestorowi jednego egzemplarza protokołu kontroli obowiązkowej bezzwłocznie po przeprowadzeniu kontroli.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń oraz wykorzystaniu wniosków lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich nie podjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń i wniosków.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń (pismem z 03.09.2018r. znak PINB.0910.1.2018 wycofał zastrzeżenia złożone w dniu 21.08.2018r. pismem z 03.08.2018r. znak PINB.0910.1.2018), dlatego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

PODKARPAŃSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO

*mgr inż. arch. Ryszard Witek*

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)