

Rzeszów, 2018-12-31

Podkarpacki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego
35-065 Rzeszów, ul. 8-go Marca 5
Tel. 017 852 78 29, fax 017 862 33 22

IK.7731.5.2018

**Pan
Dariusz Rżany**

***Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
w Mielcu***

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 1202 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092), w dniach 4 ÷ 6 września 2018 r. zespół kontrolerów w składzie:

1. Dariusz Kuśmierski – ekspert nadzoru budowlanego, kierownik zespołu,
2. Zofia Rzeszutek – starszy specjalista nadzoru budowlanego, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mielcu z siedzibą przy ul. M. Curie Skłodowskiej 8, 39-300 Mielec, zwanego dalej PINB w Mielcu.

Kontrolą objęto działania PINB w Mielcu w obszarze prowadzenia kontroli obowiązkowych. W/w kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2017r. do 30 czerwca 2018r.

Osobą pełniącą funkcję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mielcu jest Pan Dariusz Rżany powołany na stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mielcu przez Starostę Mieleckiego.

I. Ocena ogólna.

Pozytywnie z uchybieniami i nieprawidłowościami ocenia się działalność PINB w Mielcu w obszarze prowadzenia obowiązkowych kontroli.

W okresie od 01.01.2017 r. do 30.06.2018 r. PINB w Mielcu przeprowadził łącznie 117 kontroli obowiązkowych spełniających kryteria niniejszej oceny (75 kontroli w roku 2017 i 42 kontrole w roku 2018).

Sprawy były rejestrowane w teczkach oznaczonych: NB.5121.2017. ... oraz NB.5121.2018.

Sprawdzeniu poddano co 4 protokołów obowiązkowej kontroli według kolejności ich sporządzania w systemie RKO.

W trakcie kontroli sprawdzono 30 protokołów obowiązkowych kontroli zgodnie z przyjętym kluczem co stanowi 25,64% ogólnej liczby protokołów z kontrolowanego okresu.

Kontrolą objęto protokoły obowiązkowych kontroli w sprawach:

NB.5121.58.2016.HP, NB.5121.3.2017.DP, NB.5121.8.2017.DG, NB.5121.12.2017.PŚ,

NB.5121.16.2017.HP, NB.5121.19.2017.HP, NB.5121.27.2017.HP, NB.5121.36.2017.DG, NB.5121.42.2017.DG, NB.5121.43.2017.PŚ, NB.5121.62.2017.HP, NB.5121.63.2017.DG, NB.5121.66.2017.PŚ, NB.5121.72.2017.HP, NB.5121.75.2017.HP, NB.5121.80.2017.HP, NB.5121.82.2017.DG, NB.5121.86.2017.PŚ, NB.5121.92.2017.DG,

NB.5121.1.2018.HP, NB.5121.5.2018.HP, NB.5121.8.2018.PŚ, NB.5121.13.2018.DG, NB.5121.18.2018.LM, NB.5121.22.2018.DG, NB.5121.26.2018, NB.5121.33.2018.DG, NB.5121.38.2018.HP, NB.5121.42.2018.DG, NB.5121.44.2018.LM.

W obszarze poddanych kontroli wyodrębniono 7 podobszarów:

1. Przestrzeganie terminów wymaganych art. 59c ust. 1. Prawa budowlanego.
2. Posiadanie wymaganych upoważnień oraz uprawnień budowlanych przez osoby prowadzące kontrole.
3. Wykonywanie protokołu na wzorze przewidzianym przepisami (lub systemem RKO) oraz kompletność jego wypełniania.
4. Prawdliwość określania i zakwalifikowania obiektu poddanego kontroli.
5. Dokumentowanie potwierdzenia przekazania egzemplarza protokołu inwestorowi zgodnie z art. 59d ust 1 i 1a Prawa budowlanego.
6. Kompletność podpisów osób uczestniczących w kontroli.
7. Dołączanie załączników i dokumentacji fotograficznej do protokołów obowiązkowych kontroli (jeżeli informacja o nich jest zawarta w treści protokołu).

Spośród w/w podobszarów 2 oceniono pozytywnie, 4 pozytywnie z uchybieniami oraz 1 pozytywnie z uchybieniami i nieprawidłowościami.

Pomimo oceny pozytywnej trzeciego podobszaru stwierdzono w jego części powtarzalne nieprawidłowości. Dotyczą one sposobu wypełniania protokołów obowiązkowych kontroli z ustaleń dokonanych podczas kontroli w zakresie sprawdzania zgodności obiektu budowlanego z projektem architektoniczno-budowlanym (wg pkt 8.2 protokołu). Ocenę ogólną sformułowano na podstawie ocen częściowych.

II. Oceny częściowe.

- 1. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się przestrzeganie terminów wymaganych art. 59c ust. 1. Prawa budowlanego.**

Z dokumentów zalegających w aktach spraw wynika, że PINB w Mielcu przestrzega terminów zawiadamiania i przeprowadzania kontroli obowiązkowej określonych w art. 59c ust. 1 Prawa budowlanego. Termin kontroli ustalany jest przez pracowników PINB w Mielcu z inwestorem w dniu składania wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie lub telefonicznie w terminie późniejszym. Powyższe czynności potwierdzone są pisemnym zawiadomieniem inwestora o terminie kontroli lub pisemną adnotacją w aktach sprawy.

W w/w pismach „prosi się inwestora o obecność na miejscu kontroli w ustalonym terminie oraz przedłożenie do wglądu dokumentów związanych z realizacją w/w inwestycji”.

W 4 sprawach: NB.5121.62.2017.HP, NB.5121.13.2018.DG, NB.5121.12.2017.PŚ i NB.5121.82.2017.DG pisma zawiadamiające inwestorów o obowiązkowej kontroli są datowane po upływie 7 dni od daty wpływu wniosku do PINB w Mielcu. Przed upływem w/w terminu inwestor nie był wzywany do uzupełnienia wniosku.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„We wszystkich sprawach Inwestor został powiadomiony telefonicznie o kontroli w terminie przed upływem 7 dni co zostało potwierdzone w zawiadomieniu.”

2. Pozytywnie ocenia się posiadanie upoważnień oraz uprawnień budowlanych przez osoby prowadzące kontrole.

Wszystkie obowiązkowe kontrole przeprowadzone zostały przez 2 pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Mielcu.

Każda z osób przeprowadzających obowiązkową kontrolę posiadała uprawnienia budowlane oraz stosowne upoważnienie w tym zakresie, zgodnie z udostępnionymi dokumentami oraz informacją udzieloną przez PINB w Mielcu.

3. Pozytywnie z uchybieniami i nieprawidłowościami ocenia się wykonywanie protokołu na wzorce przewidzianym przepisami (lub systemem RKO) oraz kompletność jego wypełniania.

Wszystkie protokoły z obowiązkowych kontroli objęte kontrolą były sporządzane w systemie RKO bezpośrednio po kontroli. Uczestnicy kontroli podpisywali dwa egzemplarze protokołu, z których jeden dołączano do akt sprawy a drugi przekazywano inwestorowi.

Uchybienia

We wszystkich sprawach (za wyjątkiem sprawy NB.5121.38.2018.HP) w protokołach z obowiązkowych kontroli brak jest informacji identyfikujących kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego oraz projektanta (w sprawach NB.5121.3.2017.DP i NB.5121.58.2016.HP nie wypełniono pkt 6 ppkt 2 i 4, a w pozostałych sprawach nie wypełniono pkt 6 ppkt 2, 3 i 4).

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„Protokoły zostały wypełnione zgodnie z treścią pkt 6, który brzmi ”W kontroli uczestniczyli”: Inwestor, przy udziale kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego, projektanta. W przypadku nieobecności uczestników procesu budowlanego nie było podstaw do wymieniania tych osób imiennie. Ponadto nieobecność w/w osób uniemożliwiłaby podpisanie przez nie protokołu.”

W 3 sprawach (NB.5121.8.2017.DG, NB.5121.1.2018.HP i NB.5121.26.2018) sporządzano jeden protokół obowiązkowej kontroli zakończonej budowy obiektu budowlanego dla kilku obiektów budowlanych.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„Budynek socjalno-biurowy w sprawie NB.5121.8.2017.DG jest konstrukcyjnie związany z budynkiem produkcyjnym.

W sprawie NB.5121.1.2018.HP budynki hali magazynowej i hali remontowo-magazynowej z zapleczem technicznym są konstrukcyjnie ze sobą związane. Natomiast tymczasowy kontener biurowy (zgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę nr [REDAKOWANE] przeznaczony do rozbiórki w dniu 5 stycznia 2027r.) błędnie został ujęty w tym samym protokole.

W sprawie NB.5121.26.2018 budynek biurowy i zadaszenie są konstrukcyjnie ze sobą związane.”

W sprawie NB.5121.38.2018.HP sporządzono jeden protokół, który nie zawiera informacji czy obowiązkowa kontrola „budynku domu kultury” obejmowała parking ujęty we wniosku inwestora.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawie NB.5121.38.2018.HP kontrola obowiązkowa dotyczyła również parkingu. W pkt 8.5 protokołu „Wykonane zostały wszystkie roboty budowlane objęte pozwoleniem na budowę, projektem budowlanym, umożliwiające oddanie obiektu do użytkowania” zaznaczono odpowiedź TAK. Ponadto w protokole nie wykazano, że nie zostały wykonane jakiegokolwiek roboty budowlane objęte pozwoleniem na budowę i projektem budowlanym.”

W sprawie NB.5121.80.2017.HP sporządzono jeden protokół, który nie zawiera informacji czy obowiązkowa kontrola „rozbudowy budynku szkoły o salę widowiskowo-sportową” obejmowała sieci ujęte we wniosku inwestora (gazową i wodociągową).

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawie NB.5121.80.2017.HP kontrola obowiązkowa dotyczyła również sieci gazowej i wodociągowej objętych wnioskiem inwestora. W pkt 8.5 protokołu „Wykonane zostały wszystkie roboty budowlane objęte pozwoleniem na budowę, projektem budowlanym, umożliwiające oddanie obiektu do użytkowania” zaznaczono odpowiedź TAK. Ponadto w protokole nie wykazano, że nie zostały wykonane jakiegokolwiek roboty budowlane objęte pozwoleniem na budowę i projektem budowlanym.”

W sprawie NB.5121.5.2018.HP w protokole z kontroli obowiązkowej budynku usługowego – domu weselnego w ustaleniach kontroli dotyczących „zgodności obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz zgodności obiektu budowlanego z projektem architektoniczno-budowlanym w zakresie geometrii dachu i zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z obiektu budowlanego przez osoby niepełnosprawne” zaznaczono „nie dotyczy”. W protokole nie wypełniono pkt 8.8, w sytuacji gdy wniosek inwestora obejmował tylko jego część (tj. piwnice i piętro).

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawie NB.5121.5.2018.HP dla domu weselnego było wcześniej wydane pozwolenie na użytkowanie. Obowiązkowa kontrola obejmowała piwnice i piętro. Wskazany we wniosku inwestora zakres robót obejmował wykonanie w całości obiektu i nie zachodzą przesłanki do wypełnienia pkt 8.8 protokołu w związku z etapowaniem inwestycji.”

W protokole z kontroli obowiązkowej w sprawie NB.5121.58.2016.HP w ustaleniach kontroli dotyczących „zgodności obiektu budowlanego z projektem architektoniczno-budowlanym w zakresie wykonania urządzeń budowlanych” zaznaczono „nie dotyczy”, w sytuacji gdy złożony wniosek dotyczył budynku magazynowego wraz z niezbędnymi urządzeniami budowlanymi.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawie NB.5121.58.2016.HP omyłkowo zaznaczono nie dotyczy zamiast zgodnie.”

W sprawie NB.5121.3.2017.DP z protokołu wynika, że obowiązkową kontrolą objęto cały budynek usługowy (w tym jego przebudowaną część) oraz nie wpisano do protokołu wszystkich zmian wymienionych w oświadczeniu kierownika budowy.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawie NB.5121.3.2017.DP w wyniku przeoczenia nie wpisano zmian wymienionych przez kierownika budowy.”

W 3 sprawach NB.5121.19.2017.HP, NB.5121.43.2017.PŚ i NB.5121.66.2017.PŚ do protokołu obowiązkowej kontroli nie wpisano wszystkich zmian wymienionych w oświadczeniu kierownika budowy.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawach NB.5121.18.2017.HP, NB.5121.43.2017.PŚ i NB.5121.66.2017.PŚ w wyniku przeoczenia nie wpisano zmian wymienionych przez kierownika budowy.”

W sprawie NB.5121.43.2017.PŚ w pkt 8.5 protokołu określono część obiektu oddawaną do użytkowania (objętą wnioskiem inwestora), a nie roboty uniemożliwiające jej użytkowanie. Ponadto w w/w pkt 8.5 nie określono terminu wykonania wskazanych w protokole robót wykończeniowych, a w pkt 8.8 protokołu wymieniono wyłącznie roboty wykończeniowe, a nie obiekt budowlany lub jego część przeznaczoną do użytkowania.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawie NB.5121.43.2017.PŚ nie było robót uniemożliwiających użytkowanie obiektu. W pkt 8.5 protokołu kontroli obowiązkowej przeoczono wpisanie terminu zakończenia robót wykończeniowych. W pkt 8.8 protokołu wymieniono roboty wykończeniowe pozostałe do wykonania i zakończenia budowy całego obiektu.”

W sprawie NB.5121.42.2018.DG w pkt 8.5 protokołu obowiązkowej kontroli dotyczącym robót wykończeniowych i budowlanych pozostałych do wykonania przy oddawanej do użytkowania części hali w osiach 1÷16 wpisano „budowa części hali magazynowej od osi 16÷18”, a nie wypełniono pkt 8.8 protokołu. Wniosek inwestora obejmował część hali w osiach 1÷16.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawie NB.5121.42.2018.DG omyłkowo zamiast pkt 8.8 wypełniono pkt 8.5.”

We wszystkich protokołach nie są wypełniane punkty dotyczące wniosków końcowych, uwag zgłoszonych przez osoby uczestniczące w kontroli lub uwag związanych z podpisaniem protokołu.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W protokołach nie są wypełniane punkty dotyczące wniosków końcowych, uwag zgłoszonych przez osoby uczestniczące w kontroli lub uwag związanych z podpisaniem protokołu ponieważ osoby uczestniczące w kontroli obowiązkowej nie wносиły uwag i wniosków.”

Nieprawidłowości

W protokołach obowiązkowych kontroli zaznaczano „nie sprawdzano” zgodności obiektu budowlanego z projektem architektoniczno-budowlanym” (wg pkt 8.2) w zakresie:

- kubatury, dotyczy spraw: NB.5121.8.2017.DG, NB.5121.16.2017.HP,
NB.5121.27.2017.HP, NB.5121.42.2017.DG, NB.5121.63.2017.DG,

NB.5121.62.2017.HP,	NB.5121.75.2017.HP,	NB.5121.86.2017.PŚ,
NB.5121.1.2018.HP,	NB.5121.5.2018.HP,	NB.5121.13.2018.DG,
NB.5121.26.2018,	NB.5121.38.2018.HP,	NB.5121.44.2018.LM,
NB.5121.58.2016.HP,	NB.5121.19.2017.HP,	NB.5121.36.2017.DG,
NB.5121.43.2017.PŚ,	NB.5121.82.2017.DG,	NB.5121.72.2017.HP,
NB.5121.80.2017.HP,	NB.5121.92.2017.DG,	NB.5121.8.2018.PŚ,
NB.5121.18.2018.LM,	NB.5121.33.2018.DG,	NB.5121.42.2018.DG,
NB.5121.22.2018.DG?		

- pow. zabudowy, dotyczy spraw:

NB.5121.16.2017.HP, NB.5121.44.2018.LM, NB.5121.18.2018.LM,

- wysokości, długości i szerokości, dotyczy spraw: NB.5121.8.2017.DG,

NB.5121.16.2017.HP, NB.5121.27.2017.HP, NB.5121.42.2017.DG,

NB.5121.63.2017.DG, NB.5121.62.2017.HP, NB.5121.75.2017.HP,

NB.5121.1.2018.HP, NB.5121.5.2018.HP, NB.5121.13.2018.DG,

NB.5121.26.2018, NB.5121.38.2018.HP, NB.5121.44.2018.LM,

NB.5121.58.2016.HP, NB.5121.19.2017.HP, NB.5121.36.2017.DG,

NB.5121.43.2017.PŚ, NB.5121.72.2017.HP, NB.5121.80.2017.HP,

NB.5121.92.2017.DG, NB.5121.8.2018.PŚ, NB.5121.18.2018.LM,

NB.5121.22.2018.DG, NB.5121.33.2018.DG, NB.5121.42.2018.DG,

- wykonania widocznych elementów nośnych układu konstrukcyjnego obiektu budowlanego, dotyczy spraw: NB.5121.44.2018.LM,

- geometrii dachu, dotyczy spraw: NB.5121.3.2017.DP, NB.5121.62.2017.HP,

NB.5121.75.2017.HP, NB.5121.1.2018.HP, NB.5121.26.2018,

NB.5121.44.2018.LM, NB.5121.72.2017.HP, NB.5121.80.2017.HP,

NB.5121.92.2017.DG, NB.5121.33.2018.DG,

- wykonania urządzeń budowlanych, dotyczy spraw: NB.5121.44.2018.LM,

- wykonania zasadniczych elementów wyposażenia budowlano-instalacyjnego zapewniających użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem, dotyczy spraw:

NB.5121.44.2018.LM,

- zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z obiektu budowlanego przez osoby niepełnosprawne, dotyczy spraw: NB.5121.26.2018.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„Podczas kontroli obowiązkowej sprawdzono zgodność wykonania obiektu w tym kubaturę, powierzchnię zabudowy i wymiary z dokumentacją projektową oraz pozwoleniem na budowę (pkt 8.2) natomiast nie dokonano szczegółowych pomiarów i dlatego w protokołach zaznaczono nie sprawdzono.

W sprawie NB.5121.26.2018 omyłkowo zaznaczono nie sprawdzono powinno być nie dotyczy.”

W sprawie NB.5121.82.2017.DG w protokole z kontroli obowiązkowej budynku mieszkalnego (wielorodzinnego) w ustaleniach kontroli dotyczących „zgodności obiektu budowlanego z projektem architektoniczno-budowlanym w zakresie wysokości, długości i szerokości” zaznaczono „niezgodnie”, w sytuacji gdy w pkt. 8.6 protokołu nie stwierdzono zmian istotnych.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawie NB.5121.82.2017.DG omyłkowo zaznaczono w protokole niezgodnie, powinno być nie sprawdzono gdyż nie wykonano pomiarów.”

W sprawie NB.5121.44.2018.LM przeprowadzono obowiązkową kontrolę obiektu budowlanego przebudowanego na żłobek i przedszkole. Wniosek inwestora obejmował „przebudowę budynku usługowego i zmianę sposobu użytkowania tego budynku z funkcji biurowej na żłobek i przedszkole oraz budowę pochylni dla osób niepełnosprawnych”.

Z akt sprawy wynika, że postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało umorzone.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawie NB.5121.44.2018.LM kontrolą objęto wykonanie zewnętrznej pochylni dla niepełnosprawnych.”

4. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się prawidłowość określania i zakwalifikowania obiektu poddanego kontroli.

We wszystkich skontrolowanych protokołach obowiązkowych kontroli jest określona kategoria obiektu budowlanego, o której mowa w załączniku do ustawy Prawo budowlane.

W 5 sprawach w protokołach z obowiązkowych kontroli dokonano następujących kwalifikacji obiektów budowlanych:

- w sprawie NB.5121.8.2017.DG halę produkcyjną zakwalifikowano do kat. XVII,
- w sprawie NB.5121.86.2017.PŚ budynek nauki i oświaty zakwalifikowano do kat. XI,
- w sprawie NB.5121.26.2018 nadbudowę budynku biurowego i zadaszenie spedycyjne zakwalifikowano od kat. XVIII,
- w sprawie NB.5121.18.2018.LM rozbudowę budynku aktywacji zawodowej zakwalifikowano do kategorii XVII,
- w sprawie NB.5121.33.2018.DG rozbudowę budynku produkcyjno-magazynowego o część biurową zakwalifikowano do kategorii XVI.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawie NB.5121.8.2017.DG omyłkowo w protokole zaznaczono kat. XVII zamiast kat. XVIII.

W sprawie NB.5121.86.2017.PŚ omyłkowo w protokole zapisano kat. XI zamiast IX.

W sprawie NB.5121.26.2018 nadbudowę budynku biurowego i zadaszenia spedycyjnego zakwalifikowano do kat. XVIII zgodnie z klasyfikacją określoną w projekcie stanowiącym załącznik do pozwolenia na budowę inwestycji pod nazwą: "Rozbudowa zakładu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE].

W sprawie NB.5121.18.2018.LM, rozbudowę budynku zakładu aktywacji zawodowej zakwalifikowano do kat. XVII tak jak w decyzji o pozwoleniu na budowę nr [REDAKTOWANE] z dnia 10.10.2014 r. na budowę [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE] Kategoria obiektu XVII.

W sprawie NB.5121.33.2018.DG, rozbudowa budynku produkcyjno-magazynowego o część biurową zakwalifikowano do kategorii XVI zgodnie z kategorią określoną w projekcie stanowiącym załącznik do pozwolenia na budowę”.

5. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się dokumentowanie potwierdzania przekazania egzemplarza protokołu inwestorowi zgodnie z art. 59d ust 1 i 1a Prawa budowlanego.

Protokoły z obowiązkowych kontroli objęte kontrolą były sporządzane w systemie RKO.

Wszystkie protokoły obowiązkowych kontroli zostały przekazane inwestorowi bądź pełnomocnikowi inwestora, posiadającemu stosowne pełnomocnictwo.

Przekazanie inwestorowi jednego egzemplarza protokołu było dokonywane dwoma sposobami.

W pierwszym przypadku inwestor (lub jego pełnomocnik) potwierdzał odbiór protokołu w formie pisemnej adnotacji na egzemplarzu pozostającym w aktach PINB w Mielcu.

W drugim przypadku protokół z obowiązkowej kontroli był załącznikiem do decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie w sprawach: NB.5121.16.2017.HP, NB.5121.27.2017.HP, NB.5121.62.2017.HP, NB.5121.66.2017.PŚ, NB.5121.75.2017.HP, NB.5121.1.2018.HP, NB.5121.5.2018.HP, NB.5121.38.2018.HP, NB.5121.58.2016.HP, NB.5121.12.2017.PŚ, NB.5121.19.2017.HP, NB.5121.43.2017.PŚ, NB.5121.72.2017.HP, NB.5121.80.2017.HP, NB.5121.8.2018.PŚ, NB.5121.18.2018.LM.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„Protokół kontroli obowiązkowej był dołączany jako załącznik do decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie przez błędną interpretację przepisów. Obecnie PINB nie łączy protokołu z obowiązkowej kontroli jako załącznika do decyzji.”

6. Pozytywnie ocenia się kompletność podpisów osób uczestniczących w kontroli.

Wszystkie protokoły kontroli obowiązkowych zostały podpisane przez osoby uczestniczące w kontroli.

7. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się dołączanie załączników i dokumentacji fotograficznej do protokołów obowiązkowych kontroli.

Żaden z kontrolowanych protokołów nie zawierał informacji o załącznikach.

W 2 sprawach NB.5121.42.2017.DG i NB.5121.86.2017.PŚ w pkt 8.7 protokołu obowiązkowej kontroli powołano rysunki zamienne.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„W sprawach NB.5121.42.2017.DG i NB.5121.86.2017.PŚ rysunki zmienne powołane w pkt 8.7 protokołu kontroli obowiązkowej są załącznikami do protokołu.”

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i sformułowanych ocen, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień zaleca się:

1. Przestrzeganie zasady, aby w ciągu 7 dni od dnia wpływu wniosku o pozwolenie na użytkowanie inwestor został zawiadomiony o terminie przeprowadzenia obowiązkowej kontroli i poinformowany o obowiązku jego uczestnictwa w obowiązkowej kontroli w wyznaczonym terminie, a w przypadku niekompletności

wniosku bądź stwierdzonych w nim brakach i nieścisłościach wezwany w tym terminie do jego uzupełnienia.

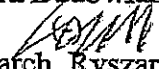
2. Rzetelne i precyzyjne sporządzanie protokołów z obowiązkowych kontroli poprzez dokładne wypełnianie wszystkich punktów protokołu oraz sporządzanie w nich stosownej adnotacji w przypadku dołączania załączników. W szczególności należy zwrócić uwagę na prawidłowe wypełnianie punktów potwierdzających sprawdzenie zgodności zrealizowania obiektu budowlanego z projektem architektoniczno-budowlanym.
3. Dokładne określanie obiektu budowlanego lub jego części w protokołach obowiązkowej kontroli, która podawana jest kontroli.
4. Sporządzanie osobnych protokołów z obowiązkowej kontroli dla każdego obiektu budowlanego objętego postępowaniem w sprawie pozwolenia na użytkowanie, który został wzniesiony w wyniku wykonania robót budowlanych polegających na budowie, a także rozbudowie, nadbudowie, odbudowie.
5. Prawidłowe określanie w protokole obowiązkowej kontroli kategorii obiektu budowlanego poddawanego kontroli.
6. Przekazywanie inwestorowi jednego egzemplarza protokołu z obowiązkowej kontroli bezpośrednio po sporządzeniu i podpisaniu protokołu.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń oraz wykorzystaniu wniosków lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich nie podjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń i wniosków.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, dlatego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego


mgr inż. afch. Ryszard Witek
/podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym/